# **Zelf-en peerevaluatie-formulier**

*Lees de instructie voor peerevaluaties (op SharePoint) voor je het formulier invult!*

## **Vakinformatie**

Vul hier de volledige informatie over het vak in (herhaal je naam en groepsnummer op de achterkant, dan is het formulier beter bruikbaar bij de evaluatiebijeenkomsten).

|  |  |
| --- | --- |
| *Naam vak:* | Themaopdracht Devices |
| *Vakcode:* | TICT-VDEPR-17 |
| *Naam/nummer projectgroep:* | Team VTPMRSD |
| *Naam student:* | **Dylan Gomez Vazquez** |
| *Studentnummer:* | 1685300 |
| *Datum:* | **8-11-2017** |

## **Algemene reflectie op teamwork**

|  |
| --- |
| *Beschrijf één of twee punten die goed gingen in het teamwork.*  *Beschrijf ook* waarom *je denkt dat deze punten goed gingen.* |
| Het team kwam afspraken na en er was goed contact met elkaar. Dit kwam omdat we informeel omgingen met elkaar omgingen en het project leuk vonden. |
| *Beschrijf één of twee punten die minder goed gingen in het teamwork.*  *Beschrijf ook* waarom *je denkt dat deze punten minder goed gingen.* |
| Vaak waren er binnen het team afspraken die niet heel goed met elkaar waren afgesproken, hierdoor gingen sommige leden vervroegd weg, ik was hier zelf ook onderdeel van. |

## **Zelfevaluatie**

|  |
| --- |
| *Wat vindt je dat je goed gedaan hebt in dit project?* |
| Ik heb me goed aan kunnen sluiten in het project en heb mijn indruk ook werkelijk achter kunnen laten. |
| *Wat vindt je dat je minder goed gedaan hebt in dit project?* |
| Af en toe moest ik zoeken naar wat ik precies kon doen binnen het project, dit was op te lossen door meer te kijken naar het Trello bord. |
| *Druk jouw bijdrage aan het totale eindproduct/resultaat uit in een percentage*  *(dus 0% als je niets hebt bijgedragen, en 100% als je alles in je eentje hebt gedaan)* |
| 17% |

**z.o.z.**

## **Herhaling vakinformatie**

|  |  |
| --- | --- |
| *Naam student:* | **Dylan Gomez Vazquez** |
| *Naam/nummer projectgroep:* | Team VTPMRSD |

## **Peerevaluatie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Groepsgenoten** | **Nadere toelichting op beoordeling van de bijdrage aan eindproduct** |
| *Naam: Mart Noten* | *Positieve punten:* |
|  | Deed veel binnen en buiten contactmomenten en kon met alles helpen op een professioneel niveau. |
| *Verbeterpunten/negatieve punten:* |
| Mart komt af en toe direct over, dit is niet zo zeer een negatief punt persoonlijk, omdat dit mij aan het werk zet, maar ik kan begrijpen dat sommige mensen het hier moeilijk mee hebben |
| *Bijdrage aan eindproduct [in %]* | *Onderbouwing eindoordeel:* |
| 20 % | Mart heeft meer dan gemiddeld gedaan en verdiend hierop ook beoordeeld te worden. |
| *Naam: Jan Halsema* | *Positieve punten:* |
|  | Jan kan veel dingen uitzoeken en zoekt altijd structuur in wat hij doet, het helpt ook heel erg dat Jan altijd enthousiast is over wat hij probeert te doen. |
| *Verbeterpunten/negatieve punten:* |
| Jan kan niet altijd goed overweg met dingen die nieuw (of oud) voor hem zijn, voorbeeld hiervan is natuurlijk Windows. |
| *Bijdrage aan eindproduct [in %]* | *Onderbouwing eindoordeel:* |
| 20% | Vanwege zijn hoge bijdrage en onderzoek werk verdient jan ook een hoger punt. |
| *Naam: Polle Pas* | *Positieve punten:* |
|  | Polle kan zijn concentratie goed op bepaalde punten zetten, ook heeft hij veel kennis van webservices en dergelijke |
| *Verbeterpunten/negatieve punten:* |
| Polle kan ook zijn concentratie verliezen soms, hierdoor kunnen er sommige dingen blijven hangen. |
| *Bijdrage aan eindproduct [in %]* | *Onderbouwing eindoordeel:* |
| 17 % | Hij heeft gemiddeld meer gedaan vanwege de kennis die hij had met webservices |
| *Naam: Kaj van Meel* | *Positieve punten:* |
|  | Kaj probeert altijd iets te doen, hierdoor komt hij altijd wel over als iemand die het probeert. |
| *Verbeterpunten/negatieve punten:* |
| Probleemoplossend vermogen ligt bij Kaj wat lager, ook omdat wij als team heel weinig over SNE wisten was dit voor ons ook moeilijk om in te schatten. |
| *Bijdrage aan eindproduct [in %]* | *Onderbouwing eindoordeel:* |
| 10 % | Kaj verdient hiervoor geen onvoldoende, alleen moet ik wel eerlijk zijn en zeggen dat de indruk van Kaj in dit project lager lag dan bij de rest. |

## 

|  |  |
| --- | --- |
| *Naam: Kevin Veld* | *Positieve punten:* |
|  | Kevin weet veel over verschillende onderwerpen en heeft ook aardig wat gedaan in het TO |
| *Verbeterpunten/negatieve punten:* |
| Kevin kan af en toe iets serieuzer zijn als het komt op taken oppakken, dit probleem heb ik zelf ook en hierdoor ligt het verschil tussen ons niet heel ver. |
| *Bijdrage aan eindproduct [in %]* | *Onderbouwing eindoordeel:* |
| 16 % | Kevin heeft niet veel indruk achter gelaten qua deliverables, wel heeft hij laten zien dat als het nodig is, dat hij het kan. |